16 octobre 2026

RMT Economie des filières alimentaires Filarmoni

Séminaire de lancement du RMT Filarmoni 2026-2030

La Souveraineté alimentaire : un concept, des cadrages différents

Florine Pagès
Sophie Drogué
Viola Lamani

Cette présentation porte sur un travail en cours. Les résultats et les interprétations présentés sont susceptibles d'évoluer avant la publication de l'article

Table des matières

01 Contexte et motivations

02 Méthodologie

03 Résultats

04 Messages clefs

1. Contexte et motivations

Pourquoi travailler sur la conceptualisation de la souveraineté alimentaire?

Contexte et motivations

La souveraineté alimentaire

"*le **droit de chaque pays** de maintenir et développer sa propre capacité de produire son alimentation de base, en respectant la diversité culturelle et agricole.*" (LVC, 1996, p. 1)

"*La souveraineté alimentaire est le **droit des peuples** à une alimentation saine et culturellement appropriée, produite selon des méthodes écologiquement rationnelles et durables, ainsi que leur droit de définir leurs propres systèmes alimentaires et agricoles. »*
(Déclaration de Nyéléni, 2007)



Six principes de la souveraineté alimentaire (LVC, 1996)

Une voie pour **améliorer la durabilité et la résilience des systèmes alimentaires** (Anderson et al., 2020; Byaruhanga & Isgren, 2023; Hirth et al., 2025; Levkoe & Blay-Palmer, 2018; Weiler et al., 2015).

Contexte et motivations

Une présence émergente dans les débats et politiques publiques en France

La guerre en Ukraine a placé le concept de souveraineté alimentaire dans les débats et politiques publiques en Europe (Lamy et al., 2023) en particulier en France

- Définition du gouvernement français : « *le maintien et le développement des capacités de la Nation à produire, à transformer et à distribuer les produits agricoles et alimentaires nécessaires à l'accès de l'ensemble de la population à une alimentation saine, et le soutien des capacités exportatrices contribuant à la sécurité alimentaire mondiale*. » (loi n° 2025-268 du 24 mars 2025) [2]
- « Plans de souveraineté alimentaire » (2023, 2024)[1]
- « Conférences de la souveraineté alimentaire » (décembre 2025) [3]

Contexte et motivations

Une traduction concrète de la souveraineté alimentaire difficile à mettre en œuvre

- Diversités de définitions (Dekeyser, et al., 2018), non consensuelles (Colonna & Alessandrini, 2026)
  - Qui doit détenir la souveraineté ? (Edelman, 2014; Shattuck et al., 2015)
  - Comment mettre en oeuvre la souveraineté alimentaire ? (Hirth et al., 2025; Kass, 2023; Patel, 2009; Trauger, 2014)

- **Construction d'un cadre analytique** complexe, qui **limite l'étude scientifique** du concept (Chaifetz & Jagger, 2014)

- Des modalités de mise en œuvre et des implications sur le système alimentaire encore peu documentées (Chaifetz & Jagger, 2014 ; Sampson, et al., 2021)

Contexte et motivations

Comment la souveraineté alimentaire est-elle conceptualisée en Europe dans la littérature académique ?

2. *Méthodologie*

Une scoping review (Prisma-Src)

Méthologie

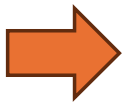
Objectifs

1. Caractériser la littérature mobilisant le concept de souveraineté alimentaire en contexte européen
2. Caractériser les conceptualisations de la souveraineté alimentaire dans la littérature académique en contexte Européen

Méthodologie : Scoping review (PRISMA-SrC)

1. Sélection des articles :

- Critères d'éligibilité :
  - i) souveraineté alimentaire,
  - ii) contexte européen
  - iii) français, anglais, espagnol
- Sources bibliographiques mobilisées : 3 (Scopus, Ebsco, Web of Science)



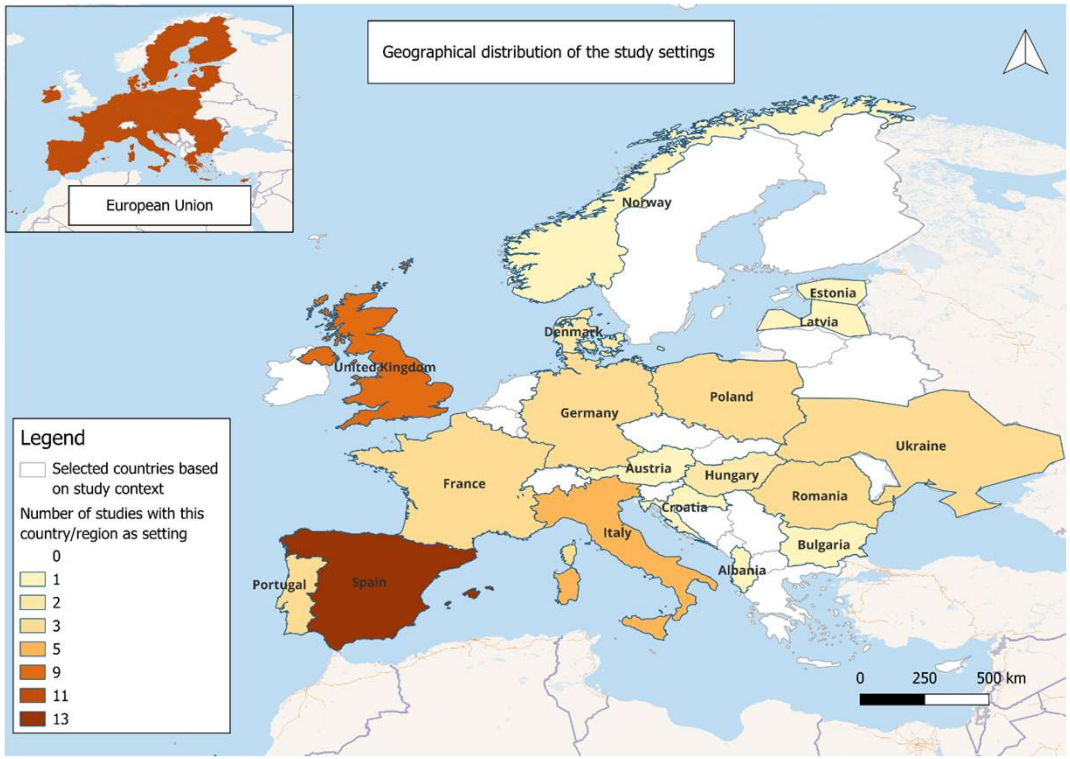
66 articles identifiés

2. Extraction et analyse des données des articles sélectionnés :

Objectif 1 :	Objectif 2 :
• Année de publication • Contexte d'étude (pays) • Méthodologie utilisée	• **Echelle géographique** de conceptualisation de la souveraineté alimentaire • Les **conditions de promotions** de la souveraineté alimentaire • Les **dimensions** de souveraineté alimentaire mobilisées

3. *Résultats*

Cartographie de la littérature : quelques résultats



Méthodologies

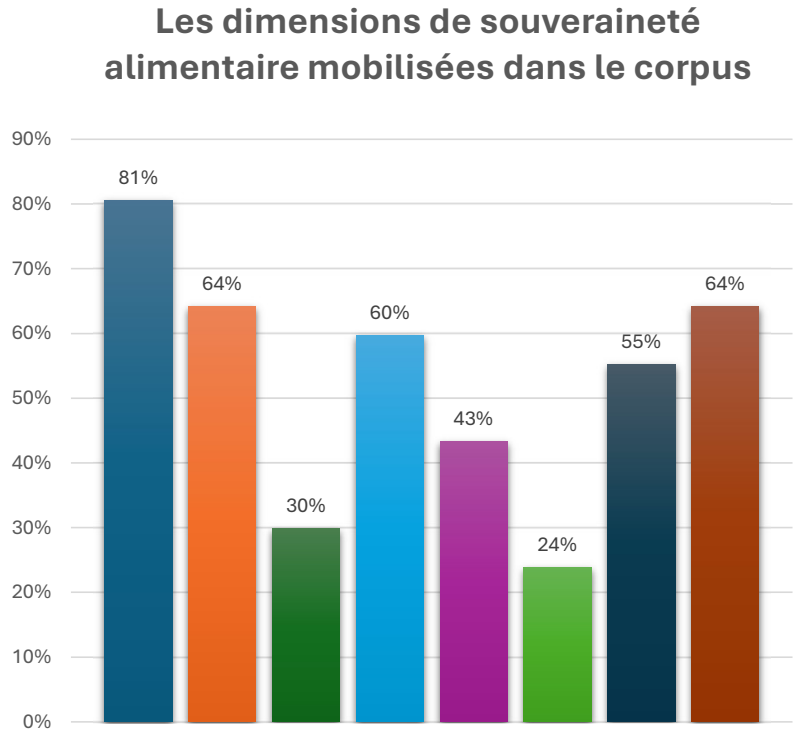
Articles non empiriques	**22%**
Article théorique / conceptuel	18%
Article méthodologique	1%
Articles empiriques	**80%**
➡ Méthodologie qualitative	69%
recherche de terrain	*55%*
Analyse de politiques publiques et de documents	*9%*
Les deux	*5%*
➡ Méthodologie quantitative	6%
Méthodologie mixte	6%

Conceptualisation(s) de la souveraineté alimentaire

Dimensions de la souveraineté alimentaire

Diverses dimensions inégalement mobilisées

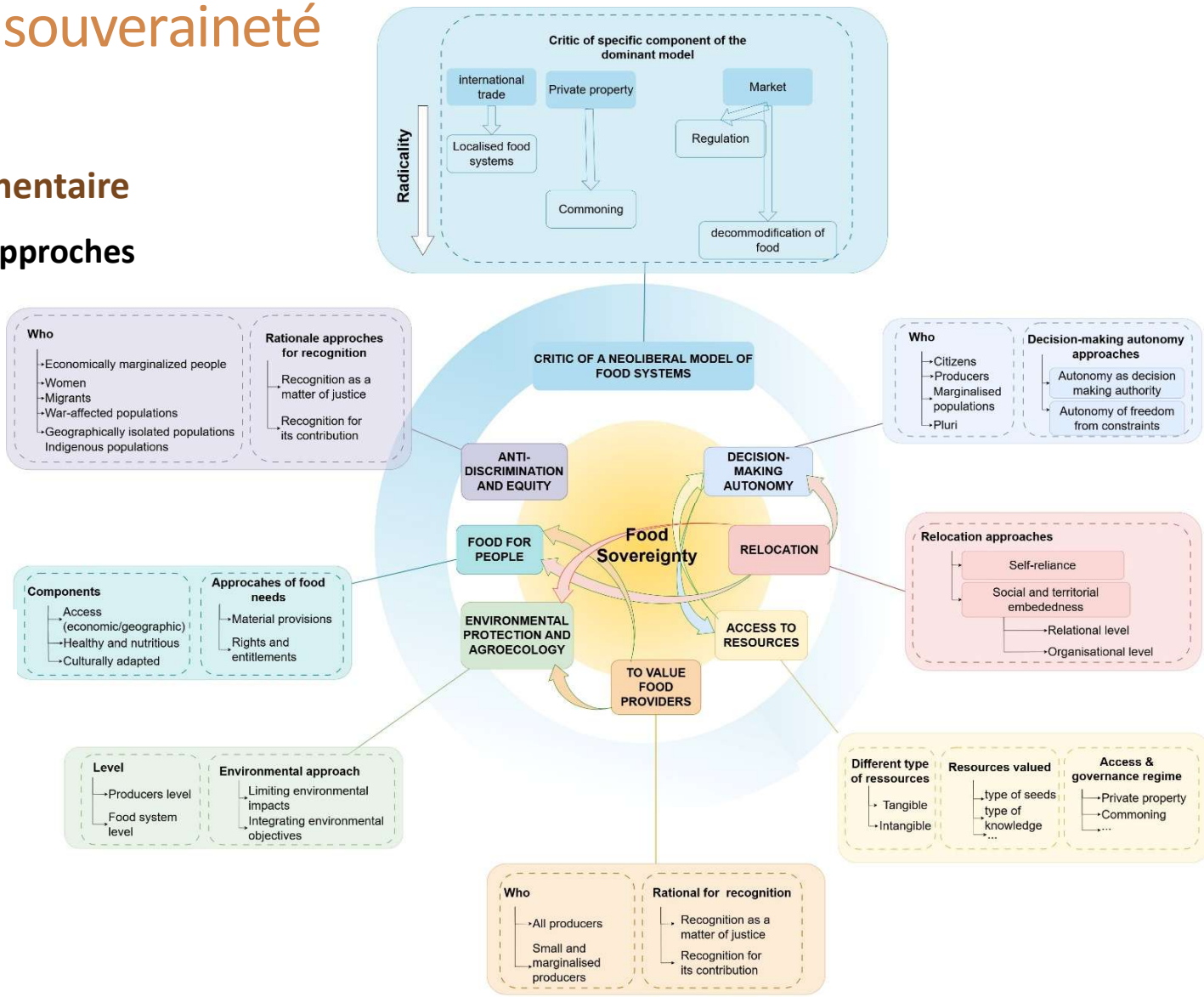
- **Autonomie décisionnelle**
  - *"Un socle invariant"* de la souveraineté alimentaire (Patel, 2012, p2)
- **Relocalisation**
- **Priorité aux besoins alimentaires des populations**
- **Valorisation des producteurs**
- **Protection de l'environnement et agroecologie**
- **Anti-discrimination et équité**
  - Une intégration limitée du genre dans l'analyse de la souveraineté alimentaire (Park et al., 2015)
- **Accès aux ressources**
- **Critique d'un modèle néolibéral des systèmes alimentaires**



Conceptualisation(s) de la souveraineté alimentaire

Dimensions de la souveraineté alimentaire

Diverses dimensions avec différentes approches



LEGEND

Dimensions and characteristics

DIMENSION — Dimension of food sovereignty

Characteristics — Characteristics of the dimensions identified in the narrative analysis

Element characterizing the dimension

Relation between dimensions

Critique of a neoliberal model of food system as a framework structuring the other dimensions

Dimension X as a potential constraint on dimension Y

Dimension X as a potential enabler of dimension Y

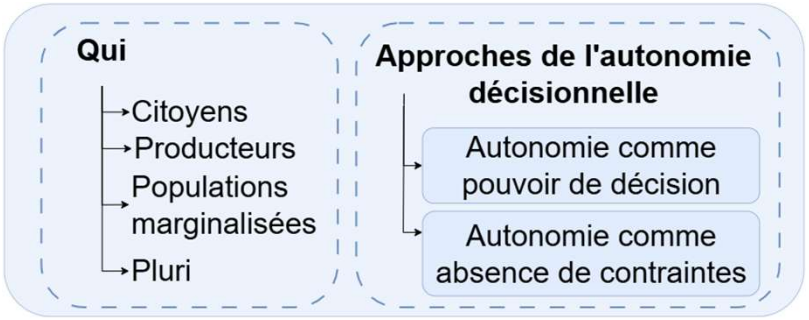
Conceptualisation(s) de la souveraineté alimentaire

Dimensions de la souveraineté alimentaire

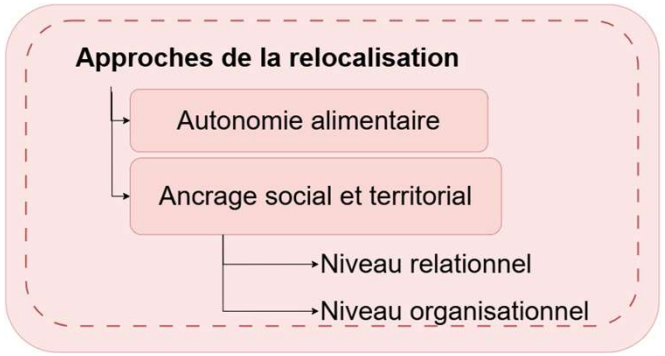
Diverses dimensions avec différentes approches

Exemples pour trois dimensions :

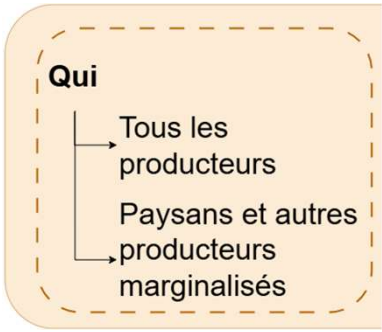
Autonomie décisionnelle

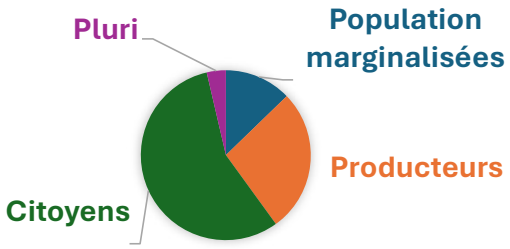


Relocalisation



Valorisation des producteurs





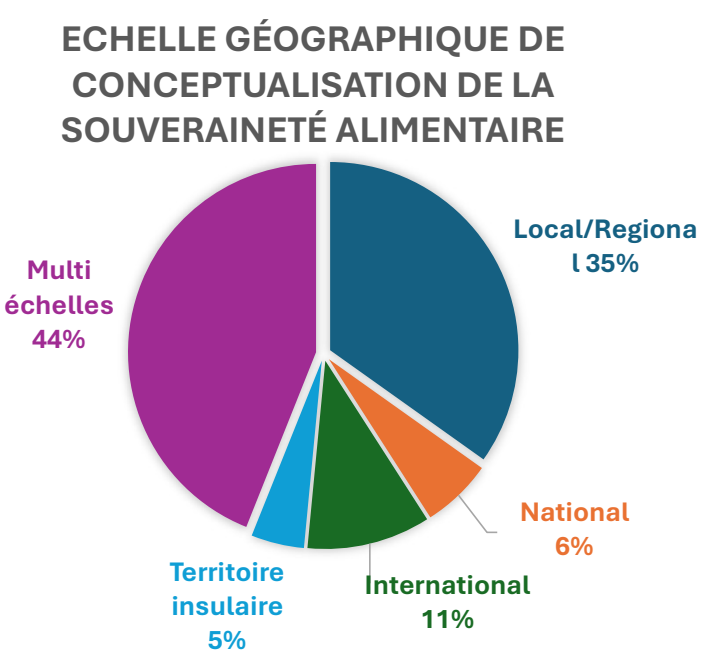
➔ Différentes implications de changement des systèmes alimentaires

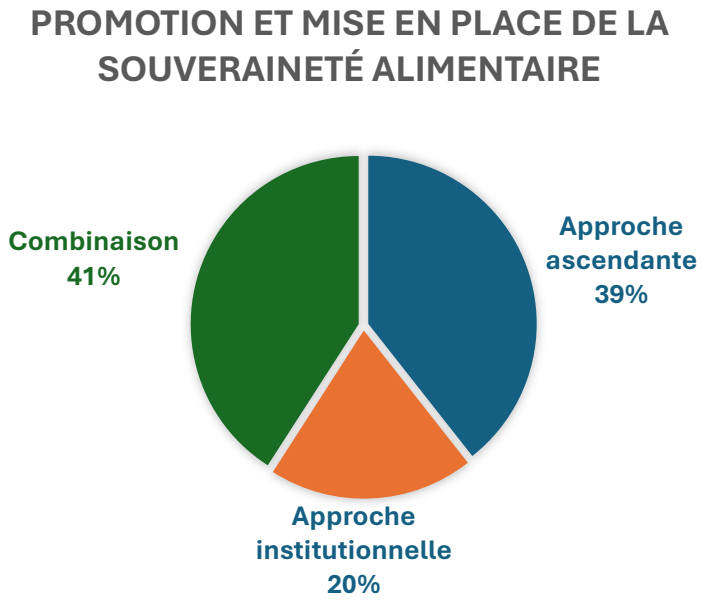
➔ Des approches soulevant parfois des tensions

Conceptualisation(s) de la souveraineté alimentaire

Echelle géographique et promotion de la souveraineté alimentaire

Des conceptualisations diverses mais émergence de certaines tendances





Principaux résultats et messages clefs

- Diversité des conceptualisations : participe à la difficulté d'opérationnalisation du concept

- Certaines tendances dans la littérature académique
  - Signe d'une adaptation aux contextes européens ?
  - Risque de réduction du concept à certaines dimensions ?
    - ⇨ Approche localiste insuffisante pour rendre compte de la souveraineté alimentaire (Robbins, 2015; Wald & Hill, 2016)

- Cartographie des différentes composantes de la souveraineté alimentaire et de leurs déclinaisons mobilisable pour la recherche et l'action publique

- Plutôt qu'une stabilisation du concept, expliciter les conceptualisations pour mieux comparer les études menées sur la souveraineté alimentaire.

16 octobre 2026

Merci !

Bibliographie (1/3)

Alonso-Fradejas, A., Borras, S. M., Holmes, T., Holt-Giménez, E., & Robbins, M. J. (2015). Food sovereignty: Convergence and contradictions, conditions and challenges. *Third World Quarterly*, *36*(3), 431–448. https://doi.org/10.1080/01436597.2015.1023567

Anderson, C. R., Bruil, J., Chappell, M. J., Kiss, C., & Pimbert, M. P. (2020). *Agroecology Now!: Transformations Towards More Just and Sustainable Food Systems*. Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-61315-0

Byaruhanga, R., & Isgren, E. (2023). Rethinking the Alternatives: Food Sovereignty as a Prerequisite for Sustainable Food Security. *Food Ethics*, *8*(2), 16. https://doi.org/10.1007/s41055-023-00126-6

Chaifetz, A., & Jagger, P. (2014). 40 Years of dialogue on food sovereignty: A review and a look ahead. *Global Food Security*, *3*(2), 85–91. Scopus. https://doi.org/10.1016/j.gfs.2014.04.002

Dekeyser, K., Korsten, L., & Fioramonti, L. (2018). Food sovereignty: Shifting debates on democratic food governance. *Food Security: The Science, Sociology and Economics of Food Production and Access to Food*, *10*(1), 223–233.

Edelman, M. (2014). Food sovereignty: Forgotten genealogies and future regulatory challenges. *The Journal of Peasant Studies*, *41*(6), 959–978. https://doi.org/10.1080/03066150.2013.876998

Harkko, J., Sipilä, N., Nordquist, H., Lallukka, T., Appelqvist-Schmidlechner, K., Donnelly, M., & Kouvonen, A. (2023). External context in individual placement and support implementation: A scoping review with abductive thematic analysis. *Implementation Science: IS*, *18*(1), 61. https://doi.org/10.1186/s13012-023-01316-w

Hirth, S., Morgan, E., Crastes dit Sourd, R., Kaptan, G., Tallontire, A., & Young, W. (2025). Leverage points to improve resilience in supply chains: Civil food resilience and food sovereignty. *Journal of Rural Studies*, *119*, 103720. https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2025.103720

Hsieh, H.-F., & Shannon, S. E. (2005). Three Approaches to Qualitative Content Analysis. *Qualitative Health Research*. https://doi.org/10.1177/1049732305276687

Levkoe, C., & Blay-Palmer, A. (2018). Food Counts: Food systems report cards, food sovereignty and the politics of indicators. *Canadian Food Studies / La Revue Canadienne Des Études Sur l'alimentation*, *5*, 49–75. https://doi.org/10.15353/cfs-rcea.v5i3.277

Bibliographie (2/3)

LVC. (1996). *The right to produce and access to land*. https://viacampesina.org/en/wp-content/uploads/sites/2/2021/11/1996-Rom-en.pdf

Olding, M., McMillan, S. E., Reeves, S., Schmitt, M. H., Puntillo, K., & Kitto, S. (2016). Patient and family involvement in adult critical and intensive care settings: A scoping review. *Health Expectations : An International Journal of Public Participation in Health Care and Health Policy*, *19*(6), 1183–1202. https://doi.org/10.1111/hex.12402

Park, C. M. Y., White, B., & Julia. (2015). We are not all the same: Taking gender seriously in food sovereignty discourse. *Third World Quarterly*, *36*(3), 584–599. https://doi.org/10.1080/01436597.2015.1002988

Patel, R. (2012). Food sovereignty: Power, gender, and the right to food. *PLoS Medicine*, *9*(6), e1001223-NA. https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1001223

Pollock, D., Peters, M. D. J., Khalil, H., McInerney, P., Alexander, L., Tricco, A. C., Evans, C., de Moraes, É. B., Godfrey, C. M., Pieper, D., Saran, A., Stern, C., & Munn, Z. (2023). Recommendations for the extraction, analysis, and presentation of results in scoping reviews. *JBI Evidence Synthesis*, *21*(3), 520. https://doi.org/10.11124/JBIES-22-00123

Sampson, D., Cely-Santos, M., Gemmill-Herren, B., Babin, N., Bernhart, A., Bezner Kerr, R., Blesh, J., Bowness, E., Feldman, M., Gonçalves, A. L., James, D., Kerssen, T., Klassen, S., Wezel, A., & Wittman, H. (2021). Food Sovereignty and Rights-Based Approaches Strengthen Food Security and Nutrition Across the Globe: A Systematic Review. *Frontiers in Sustainable Food Systems*, *5*. Scopus. https://doi.org/10.3389/fsufs.2021.686492

Schiavoni, C. M. (2016). The contested terrain of food sovereignty construction: Toward a historical, relational and interactive approach. *The Journal of Peasant Studies*, *44*(1), 1–32. https://doi.org/10.1080/03066150.2016.1234455

Thompson, J. (2022). A Guide to Abductive Thematic Analysis. *The Qualitative Report*, *27*(5), 1410–1421. https://doi.org/10.46743/2160-3715/2022.5340

Bibliographie (3/3)

Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M. D. J., Horsley, T., Weeks, L., Hempel, S., Akl, E. A., Chang, C., McGowan, J., Stewart, L., Hartling, L., Aldcroft, A., Wilson, M. G., Garritty, C., … Straus, S. E. (2018). PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation. *Annals of Internal Medicine*, *169*(7), 467–473. https://doi.org/10.7326/M18-0850

Robbins, M. J. (2015). Exploring the 'localisation' dimension of food sovereignty. Third World Quarterly, 36(3), 449–468. https://doi.org/10.1080/01436597.2015.1024966

Weiler, A. M., Hergesheimer, C., Brisbois, B., Wittman, H., Yassi, A., & Spiegel, J. M. (2015). Food sovereignty, food security and health equity: A meta-narrative mapping exercise. *Health Policy & Planning*, *30*(10), 1078–1092.

[1] https://agriculture.gouv.fr/plan-renforce-de-reconquete-de-notre-souverainete-sur-lelevage-un-seminaire-pour-definir-les-grands ; https://agriculture.gouv.fr/plan-souverainete-fruits-et-legumes

[2] LOI n° 2025-268 du 24 mars 2025 d'orientation pour la souveraineté alimentaire et le renouvellement des générations en agriculture.

[3] https://agriculture.gouv.fr/dossier-de-presse-conferences-de-la-souverainete-alimentaire-presentation-des-premieres-conclusions

Description dimensions 1/2

Dimensions	Descriptions
Autonomie décisionnelle	L'autonomie décisionnelle peut être appréhendée selon deux approches complémentaires. Une première renvoie à une autonomie d'orientation, entendue comme la capacité des acteurs à définir et à orienter collectivement les trajectoires des systèmes alimentaires à travers des formes de gouvernements démocratiques. Une seconde renvoie à une autonomie par réduction des dépendances, qui consiste à accroitre la marge de décision et d'action des acteurs en diminuant les contraintes et les rapports de dépendance qui pèsent sur eux au sein du système alimentaire existant. L'autonomie décisionnelle peut être pensée au niveau de la population, que ce soit l'ensemble des citoyens, les producteurs ou certaines populations marginalisées et/ou au niveau de l'Etat.
Relocalisation du système alimentaire	La relocalisation des systèmes alimentaires peut être appréhendée selon deux approches complémentaires. Une première renvoie à la self-reliance, entendue comme la capacité d'un système alimentaire à répondre à ses propres besoins, sans pour autant viser une forme d'autarcie. Cette approche implique à la fois de réduire la dépendance du système alimentaire à l'égard de ressources externes et d'accroitre la production du territoire dans lequel il s'inscrit afin de satisfaire les besoins alimentaires et nutritionnelles de la population. L'approche de la relocalisation à travers la self-resiliance interroge le degré d'insertion du système alimentaire considéré dans les échanges internationaux. Dans ce cas, la relocalisation des systèmes alimentaires peut être pensée aux échelles locales/régionales ou nationales. La seconde approche de la relocalisation correspond à l'ancrage social et territorial des systèmes alimentaires. Plutôt que de se concentrer uniquement sur le lieu de production des aliments, et des ressources, cette approche met l'accent sur l'importance de créer et de renforcer les liens sociaux et les communautés, et l'ancrage territorial des systèmes alimentaires à travers une diversité de formes d'organisation, allant de dispositifs formels à des pratiques plus informelles. Cette approche de la relocalisation des systèmes alimentaires est pensée à une échelle locale/régionale.
La valorisation des producteurs	Qu'elle soit fondée sur des considérations normatives ou instrumentales, la valorisation des producteurs implique de reconnaitre, protéger et soutenir ces derniers. Cette dimension peut concerner l'ensemble des producteurs, en mettant notamment l'accent sur l'amélioration de leurs conditions de vie et de travail et sur une rémunération plus juste de leur activité au sein du système alimentaire. Elle peut également viser plus spécifiquement les producteurs qui se situent en marge ou en dehors des modèles conventionnels, tels que les petits producteurs paysans, les producteurs engagés dans des pratiques agroécologiques, etc. Dans ce cas, en plus de viser un renforcement de leurs conditions matérielles d'existence et leur capacité à vivre de leur activité, elle implique de reconnaitre et de valoriser leurs pratiques, leurs savoirs et leurs traditions, souvent dévalorisés ou marginalisés au sein du système alimentaire dominant.

Description dimensions 2/2

Dimensions	Descriptions
Priorité aux besoins des alimentaires populations	Cette dimension fait de l'accès à une alimentation saine et adéquate, ainsi que son accessibilité financière une priorité dans l'organisation du système alimentaire. Cette dimension est également associée à la notion de droit à l'alimentation.
Protection et préservation de l'environnement	Cette dimension vise à promouvoir des systèmes alimentaires qui respectent et préservent l'ensemble du vivant et les écosystèmes. Il ne s'agit pas seulement de limiter les impacts négatifs du système alimentaire sur l'environnement mais aussi de concevoir ou maintenir des pratiques qui préservent et restaurent l'environnement, reconnaissant que l'environnement et les êtres vivants ne sont pas de simples ressources, mais des composantes essentielles du système alimentaire.
Anti-discrimination et équité	Cette dimension souligne l'importance de promouvoir une justice socio-économique et une équité effective pour tous, en portant une attention particulière aux femmes, aux migrants, aux populations autochtones, et autres minorités sociales.
Accès aux ressources, notion de commun	Cette dimension souligne l'importance de l'accessibilité aux ressources, en particulier pour les producteurs, qu'elles soient tangibles (matérielles (terre, semences, etc.) ou financières) ou intangible (connaissances, temps, etc.). Au-delà de la notion d'accès, elle interroge également les ressources considérées comme pertinentes, notamment les connaissances à reconnaitre et à valoriser ou les types de semences à privilégier. Elle questionne également les modalités de gestion des ressources matérielles et le processus de construction et de transmission des connaissances, en mettant en avant des formes d'organisation collective et des pratiques d'éducation et de formation horizontales.
Critique d'un modèle des néolibéral systèmes alimentaires	Cette dimension renvoie au degré de remise en cause du modèle néolibéral dominant des systèmes alimentaires. Elle peut se manifester de manière générale, à travers l'affirmation de la souveraineté alimentaire comme une alternative au système dominant, ou cibler plus spécifiquement certaines de ces composantes, telles que le libre-échange, la propriété privée, ou la logique de marché. Les réponses apportées à ces critiques témoignent alors de conceptions plus ou moins radicales de la souveraineté alimentaire, allant de la régulation des marchés et de la relocalisation des systèmes alimentaires jusqu'à des transformations plus profondes fondées sur le commoning et la décommodification de l'alimentation. Elle permet ainsi de situer les différentes conceptualisations de la souveraineté alimentaire sur un continuum allant d'approches réformistes, qui cherchent principalement à réguler ou à réorienter le fonctionnement du système existant, à des approches radicales visant à transformer plus profondément les rapports de propriété et de pouvoir qui le structurent ainsi que la place du marché.